

[illegible]

許年升	男	洛陽	河南高檢
常良發	同	誘略及人殺劫	河南高檢
許升	同	亡逃	
許五元	同		
許四元	同		
王並	同		
許潤成	同		
陳西峯	同		
馮懷	同		
黃連道	同		
白多惠	同		
喬富義	同		
傅謹謨	同		
周顯文	同		
楊崇周	同		
張星三	同		

(未完)

附原咨

據司法行政部本年八月八日京(36)呈民(一)字第一四五五號呈稱，「在國民大會代表選舉罷免法第四十條、立法院立法委員選舉罷免法第三十九條均規定選舉訴訟歸該管高等法院管轄，先於其他訴訟審判之，無高等法院者，由首都高等法院就書面審理裁判之。所云該管高等法院，是否兼指該管高等分院而言，不無疑義，茲有甲乙二說。甲說法文內既僅載明高等法院，自不包含高等分院在內。乙說應包含高等分院在內，如不包含高等分院在內，則凡未設高等法院而僅設有分院之地方發生選舉訴訟，均應歸首都高等法院受理，不特無此必要，且事實上亦不免多有困難，自以解為該管高等法院係兼指該管高等分院較為便利。又此項選舉訴訟，除由首都高等法院受理應以書面審判法有明文外，如歸其他高等法院受理，以言詞審理為原則，法文內既僅規定先於其他訴訟審判，而無書面審判字樣，在訴訟法成立後，自應經過言詞辯論而為判決。丑說首都高等法院與其他高等法院組織相同，選舉訴訟由首都高等法院受理，業定明以書面審判，其由其他高等法院受理，亦無不得以言詞審判之明文，自應一律辦理，否則同一性質之訴訟，由同一組織之法院分別受理，而所適用之審判程序竟不相同，在理上亦不可通。以上各說，究以何說為是，本部未敢擅專，理合呈請鈞院轉請司法院解釋，俾便遵循」等情。據此，案關適法，法律疑義，相應查請註照解釋以復，以便飭遵為荷。

中央公務員懲戒委員會公示送達

批議字第一一八號 三十六年十一月二十九日(補登)

本會受粵監察院移付湖南懷化縣政府軍事科科長童鎮失職一案，前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於本年二月十四日以懲議字第九八號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於文到十日內提出申辯書，將命令等件函送湖南省政府轉交飭照去後。茲准電復，以該被付懲戒人去職已久，無法送達，退回原件到會。合行公示送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書。如不遵行，即依法逕為懲戒之議決。特此公示送達。

命令等件仰逕向本會收發室具領